



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL S. Š. 2018 M. SAUSIO 16 D. PRAŠYMO**

2018 m. balandžio 20 d. Nr. 1V-386
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 38.4 ir 40.2 papunkčiais, išnagrinėjęs Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2018 m. sausio 23 d. raštu Nr. 4-531 persiūtą S. Š. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) 2018 m. sausio 16 d. prašymą (toliau – prašymas), elektroninių ryšių paslaugų teikėjos UAB „Kauno interneto sistemos“ (Mituvo g. 5, 50132 Kaunas, įmonės kodas 135639496) (toliau – teikėja) 2018 m. vasario 2 d. raštą Nr. 201802021-1 (toliau – raštas) ir kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad vartotojas su teikėja 2015 m. birželio 30 d. sudarė neterminuotą Interneto prieigos paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – sutartis), kuria susitarė dėl interneto prieigos paslaugų (toliau – paslaugos) teikimo. Vartotojas už paslaugas mokėdavo 5,50 Eur mėnesio mokestį.

Vartotojas prašyme nurodo, kad teikėja įvedė sutartyje nenumatytą mokestį – tinklo aptarnavimo mokestį, todėl vartotojas nustojo mokėti mėnesio įmokas. Prašyme nurodoma, kad 2017 m. rugpjūčio 8 d. vartotojas nuvyko į teikėjos klientų aptarnavimo saloną, pateikė sutarties nutraukimo prašymą ir sumokėjo skolą. Kaip nurodo vartotojas, po mėnesio gavo sąskaitą už mėnesį paslaugų, kuriomis vartotojas nurodo nesinaudojęs. Nesutikdamas su pateikta sąskaita, vartotojas kreipėsi į teikėją ir nurodė, kad pateiktos sąskaitos neapmokės, tačiau teikėja informavo, kad pateikta sąskaita turi būti apmokėta, o 2018 m. sausio 10 d. vartotojas gavo el. laišką, kuriame nurodoma, kad neapmokėjus sąskaitos iki 2018 m. vasario 1 d., skola bus perduota skolų išieškojimo tarnybai. 2018 m. sausio 16 d. vartotojas nurodo gavęs pranešimą iš UAB „Sergel“ dėl skolos teikėjai išieškojimo.

Vartotojas prašyme prašo panaikinti teikėjos bei skolos išieškojimo sąskaitas.

Teikėja raštu informavo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybą, kad vartotojas su teikėja 2015 m. birželio 30 d. sudarė sutartį, pagal kurią taikomas 5,50 Eur mėnesio mokestis. Kaip nurodo teikėja, 2017 m. birželio 1 d. vartotojui el. paštu (duomenys neskelbtini) buvo išsiųstas informacinis pranešimas (toliau – informacinis pranešimas), kad nuo 2017 m. liepos 1 d. prie sutarties bus pridėtas tinklo aptarnavimo mokestis, kuris yra lygus 3,00 Eur, taip vartotojas buvo raginamas atvykti į klientų aptarnavimo saloną ir pratęsti savo turimą neterminuotą sutartį palankesniais tarifais. Teikėja rašte pažymėjo, kad vadovaujantis Paslaugų teikimo taisyklių (toliau – Taisyklės) (sutarties priedas Nr. 1) 7.1 papunkčiu, teikėja turi teisę savo iniciatyva vienašališkai pakeisti paslaugų tarifus ir (arba) Taisyklių sąlygas, ne vėliau kaip prieš 30 kalendorinių dienų raštu arba naudojamosis telekomunikacijų informavimo priemonėmis ir teikėjos interneto svetainėse www.k-sistemas.lt arba <http://mano.kis.lt> informavusi apie tai abonentą. Keičiant paslaugų tarifus, abonentas informuojamas tik tuo atveju, jei paslaugų tarifai didinami.

Teikėja nurodė, kad 2017 m. rugpjūčio 8 d. vartotojas atvykęs į klientų aptarnavimo saloną parašė sutarties nutraukimo prašymą. Anot teikėjos, remiantis Taisyklių 25 punktu, paslaugos buvo

nutrauktos nuo 2017 m. rugsėjo 1 d. Rašte nurodoma, kad vartotojas su tokiu sutarties nutraukimu nesutiko ir subraukė sutarties nutraukimo prašymą¹.

Pasak teikėjos, vartotojas šiai dienai yra skolingas 11,50 Eur ir 2018 m. sausio 11 d. skola buvo perduota skolų išieškojimo tarnybai. Skola susidarė, nes vartotojas už 2017 m. liepos mėn. nemokėjo tinklo aptarnavimo mokesčio, o 2017 m. rugpjūčio mėn. iš viso nemokėjo už paslaugas. Rašte nurodoma, kad 2017 m. rugsėjo 20 d. vartotojui buvo išsiųstas laiškas su informacija, kad, jei neapmokės įsiskolinimo iki 2017 m. rugsėjo 30 d., skola bus perduota skolų išieškojimo tarnybai, tačiau teikėja nurodo nesulaukusi jokios reakcijos iš vartotojo.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Remiantis sutarties 1 punktu, teikėja įsipareigojo teikti vartotojui paslaugas, o vartotojas įsipareigojo už suteiktas paslaugas atsiskaityti sutartyje ir Taisyklėse nustatyta tvarka. Darytina išvada, jog vartotojo su teikėja sudaryta sutartis yra atlygintinių paslaugų teikimo sutartis. Nustačius, kad sutartis yra priskirtina atskirai sutarčių rūšiai – atlygintinių paslaugų teikimo sutartims, bendrosios prievolių bei sutarčių teisės nuostatos taikytinos tik tiek, kiek tai neprieštarauja teisės normoms, numatančioms šios rūšies sutarčių ypatumus. Todėl sutarties pagrindu atsiradusiems vartotojo ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinių paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinėms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatyti CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad paslaugos turi būti teikiamos ir paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklės, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad vartotojo ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl sutartimi suliygtų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Iš vartotojo ir teikėjos Tarnybai pateiktų dokumentų matyti, kad ginčas tarp šalių yra kilęs dėl 11,50 Eur skolos.

Dėl tinklo aptarnavimo mokesčio

ERPT taisyklių 25 punkte nustatyta, jog „*Jeį Sutartyje ar, kai Sutartis sudaryta konkliudentiniais veiksmais, Teikėjo Paslaugų teikimo taisyklėse numatyta teisė keisti Paslaugų kainas, Teikėjas privalo iš anksto pateikti informaciją abonentui apie kainų ir (ar) įkainių (tarifų) sumažinimą bei ne vėliau kaip prieš Taisyklių 12 punkte nurodytą terminą raštu pranešti apie kainų ir (ar) įkainių (tarifų) už Paslaugas padidinimą abonentams, su kuriais Sutartys sudarytos raštu, ir visuomenės informavimo priemonėmis, ir (arba) savo interneto svetainėje (jei tokią svetainę Teikėjas turi) abonentams, su kuriais Sutartys sudarytos konkliudentiniais veiksmais*“. Remiantis ERPT taisyklių nuostatomis, paslaugų teikėjai gali keisti paslaugų teikimo kainas, jei tai yra numatoma paslaugų teikimo sutartyje, ERPT taisyklių nustatyta tvarka prieš tai raštu informuodami paslaugų gavėjus.

Sutarties 7 punkte numatyta, kad šios sutarties priedais, esančiais neatskiriama šios sutarties dalimi ir turinčiais tokią pačią teisinę galią kaip ir ši sutartis yra sutarties pasirašymo dieną galiojančios Taisyklės (1 priedas) bei visi šios sutarties šalių pasirašyti Užsakymai/Aktai, kuriais užsakomos konkrečios paslaugos. Taisyklių, kurios laikytinos sudėtine sutarties dalimi, 7.1 papunktyje yra įtvirtinta, kad teikėja turi teisę „*savo iniciatyva vienašališkai pakeisti Paslaugų tarifus ir (arba) Taisyklių sąlygas, ne vėliau kaip prieš 30 kalendorinių dienų raštu arba naudojamosis telekomunikacijų informavimo priemonėmis ir K-SISTEMOS interneto svetainėse www.k-sistemas.lt*“.

¹ Pagal Tarnybai pateiktus dokumentus matyti, kad 2017 m. rugpjūčio 8 d. sutarties nutraukimo prašymo formoje vartotojas vietoje šiame prašyme nurodytos 2017 m. rugsėjo 1 d. sutarties nutraukimo datos įrašė 2017 m. rugpjūčio 1 d.

arba <http://mano.kis.lt> informavusi apie tai Abonentą keičiant Paslaugų tarifus. Abonentas informuojamas tik tuo atveju, jei Paslaugų tarifai didinami.“

ERPT taisyklių 12 punktas įtvirtina pareigą paslaugų teikėjui iš anksto, ne vėliau kaip prieš vieną mėnesį, pranešti abonentui apie numatomą paslaugų teikimo sutarties sąlygų pakeitimą ir abonto teisę nutraukti paslaugų teikimo sutartį be netesybų. Taigi teikėjai kilo pareiga apie naujai įvedamą užmokestį raštu informuoti vartotoją ne vėliau kaip prieš vieną mėnesį. Teikėja Tarnybai pateikė 2017 m. birželio 1 d. informacinio pranešimo, kurį, kaip teikėja nurodė išsiuntė vartotojui 2017 m. birželio 1 d. el. paštu, kopiją, kuriame informuojama apie naujo mokesčio įvedimą. Vartotojas neginčija, kad tokį informacinį pranešimą gavo. Informaciniame pranešime nurodoma, kad „*Informuojame, kad nuo 2017 m. liepos 1 d. keičiame interneto mėnesio mokesčio kainą ir pradėdame taikyti tinklo aptarnavimo mokesť. Jis skirtas nuolatiniam tinklo atnaujinimui ir leis užtikrinti, kad Jus pasiektų tik aukščiausios kokybės interneto, televizijos paslaugas. Jums nereikia niekuo rūpintis – kainos įsigalios automatinio būdu ir visą neterminuotą laikotarpį internetas Jums kainuos tik 5,50 Eur/mėn. Tinklo aptarnavimo mokesťis – 3 Eur/mėn.*“ Tarnyba nurodo, kad ERPT taisyklės nustato tokio pranešimo turinį: jame turi būti pateikiama aiški, suprantama informacija apie paslaugų teikimo sąlygų pakeitimą, taip pat pateikiama informacija apie abonto teisę nutraukti sutartį be netesybų. Teikėjos vartotojui pateiktame dokumente yra aiški, suprantama informacija apie sutarties sąlygų pakeitimą (3,00 Eur tinklo aptarnavimo mokesčio, kuris yra mėnesinio mokesčio dalis, įvedimą, t. y. mėnesinio mokesčio padidinimą nuo 5,50 Eur iki 8,50 Eur/mėn.), tačiau nėra pateikta informacija apie teisę nutraukti sutartį be netesybų. Tarnyba konstatuoja, kad atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamo ginčo atveju sutartis yra neterminuota, informacijos pateikimas apie teisę nutraukti sutartį be netesybų nėra būtinas, nes neterminuotos paslaugų teikimo sutarties atveju paslaugų gavėjas, vadovaudamasis ERPT taisyklių 13 punktu, turi teisę nutraukti paslaugų teikimo sutartį informavęs paslaugų teikėją ne vėliau kaip prieš penkias darbo dienas. ERPT taisyklių 12 punktas nustato paslaugų teikėjų pareigą informuoti paslaugų gavėjus apie paslaugų teikimo sąlygų pakeitimą ne vėliau kaip prieš vieną mėnesį. Ginčo nagrinėjimo metu, remiantis teikėjos rašte pateikta informacija bei kartu su raštu pridėto finansinių operacijų išrašo duomenimis, nustatyta, kad tinklo aptarnavimo mokesťis (3,00 Eur) pradėtas taikyti nuo 2017 m. liepos mėn., o informacija apie tinklo aptarnavimo mokesťį vartotojui buvo pateikta 2017 m. birželio 1 d. Vadovaudamasi ERPT taisyklių 12 punktu, Tarnyba konstatuoja, kad teikėja, pateikdama informaciją vartotojui 2017 m. birželio 1 d. ir pradėdama taikyti naują užmokestį nuo 2017 m. liepos 1 d., laikėsi ERPT taisyklių 12 punkto reikalavimų ir apie naują užmokestį vartotoją informavo tinkamai.

Dėl užmokesčių už paslaugas

Tarnyba pažymi, kad CK 6.720 straipsnio 3 dalis numato vartotojo pareigą mokėti už paslaugas. Ši pareiga turi būti vykdoma tol, kol galioja sutartis, kadangi prievolės, kylančios iš sutarčių, yra tęstinio pobūdžio, paslaugos pagal sutartį teikiamos tol, kol sutartis nėra nutraukta. Taigi kol sutartis yra galiojanti, vartotojui kyla pareiga atsiskaityti teikėjai už suteiktas paslaugas. Sutartiniai santykiai gali būti laikomi pasibaigę tik tada, kai yra tinkamai įgyvendinta sutarties nutraukimo tvarka. Vadovaujantis CK 6.721 straipsnio 1 dalimi, klientas turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį, nepaisydamas to, kad paslaugų teikėjas jau pradėjo ją vykdyti. Tarnyba pažymi, kad paslaugų gavėjas norėdamas nutraukti su paslaugų teikėju sudarytą sutartį, turi teisę padaryti tai vienašališkai, pranešdamas apie tai paslaugų teikėjui sutartyje nustatyta tvarka. Klientui išreiškus valią atsisakyti paslaugų, jų teikėjas turi nutraukti tokių paslaugų teikimą. Kliento teisė atsisakyti bet kuriuo momentu nuo teikiamų paslaugų aiškintina tuo, kad paslaugos gali būti teikiamos tik esant kliento sutikimui.

Tuo atveju, jeigu vartotojas nesutiko su 3,00 Eur tinklo aptarnavimo mokesčiu, vartotojas turėjo teisę nutraukti sutartį, pranešdamas apie tai teikėjai sutartyje nustatyta tvarka. Remiantis sutarties ir Taisyklių nuostatomis, visą sutarties galiojimo laikotarpį vartotojas įsipareigojo mokėti teikėjai 5,50 Eur mėnesinį mokesťį už suteiktas paslaugas, o nuo 2017 m. liepos 1 d. – ir tinklo aptarnavimo mokesťį, kadangi po informacijos apie tinklo aptarnavimo mokesťį gavimo paslaugomis buvo naudojamosi toliau, už jas buvo atsiskaitoma. Vartotojo prašymas dėl sutarties nutraukimo

teikėjai buvo pateiktas 2017 m. rugpjūčio 8 d. Teikėja rašte nurodė, kad sutartis buvo nutraukta nuo 2017 m. rugsėjo 1 d. Po sutarties nutraukimo likusi neapmokėta suma – 11,50 Eur, kuri susidarė dėl to, kad nuo tinklo aptarnavimo mokesčio įvedimo vartotojas šio 3,00 Eur mokesčio apskritai nemokėjo, o už 2017 m. rugpjūčio mėn. suteiktas paslaugas iš vis nemokėjo. Tarnybai buvo pateiktas vartotojui išrašytų sąskaitų ir vartotojo atliktų mokėjimų balansas (toliau – balansas), kuriame matyti, kad paskutinis vartotojo 11,00 Eur mokėjimas už paslaugas buvo atliktas 2017 m. rugpjūčio 8 d. Balanse taip pat atsispindi tai, kad nuo 2017 m. liepos mėn. įvestas tinklo aptarnavimo mokestis mokamas nebuvo. Pagal teikėjos pateiktą 2017 m. rugpjūčio 9 d. sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – rugpjūčio mėn. sąskaita) matyti, kad fiksuota 14,00 Eur skola, per 2017 m. rugpjūčio mėn. mokėta 11,00 Eur suma, taigi skolos likutis rugpjūčio mėn. sąskaitoje – 3,00 Eur. Pagal balansą matyti, kad rugpjūčio mėn. sąskaitos vartotojas neapmokėjo.

Taisyklių 8 punkte nurodyta, jog *„Abonentas įsipareigoja mokėti Sutartyje nurodytą mėnesinį abonentinį mokestį, Paslaugos įdiegimo mokestį. Abonentas atsiskaityti už Paslaugas privalo iki paskutinės einamo mėnesio dienos. <...>.“* Pažymėtina, kad ERPT taisyklių 60 punkte įtvirtinta, kad *„Užmokestį už praėjusį sąskaitoje nurodytą ataskaitinį laikotarpį suteiktas Paslaugas, abonentinį užmokestį ir (arba) kitus užmokesčius abonentas turi sumokėti per vieną mėnesį nuo ataskaitinio laikotarpio pabaigos, o jeigu sąskaitoje nurodyta vėlesnė data – iki sąskaitoje nurodytos datos.“* ERPT taisyklių 54 punktas numato, kad paslaugų teikėjas paslaugų gavėjui pateikia sąskaitas už suteiktas paslaugas. Tarnybai buvo pateiktos vartotojui išrašytos sąskaitos už 2017 m. birželio–rugpjūčio mėn. Rugpjūčio mėn. sąskaitoje nurodoma, kad sąskaita pateikiama už 2017 m. rugpjūčio mėn. teikiamas paslaugas. Minėtą sąskaitą prašoma apmokėti iki 2017 m. rugpjūčio 31 d. Sprendžiant pagal kitas sąskaitas, matyti, kad sąskaitos vartotojui buvo teikiamos ne už ataskaitinį laikotarpį, o už einamąjį mėnesį. Taigi išankstinis, t. y. nepasibaigus ataskaitiniam laikotarpiui, sąskaitos už paslaugas pateikimas ir reikalavimas sąskaitas už paslaugas apmokėti nepasibaigus ataskaitiniam laikotarpiui, prieštarauja ERPT taisyklių 54 ir 60 punktams. Reikalavimas mokėti už einamąjį mėnesį iki einamojo mėnesio pabaigos prieštarauja ERPT taisyklių 60 punktui ir prilyginamas reikalavimui mokėti už paslaugas iš anksto, kadangi, kaip minėta, sąskaita turi būti apmokėta per vieną mėnesį nuo ataskaitinio laikotarpio pabaigos arba, jeigu sąskaitoje nurodyta vėlesnė data – iki sąskaitoje nurodytos datos. Be kita ko, kaip minėta aukščiau, remiantis ERPT taisyklių 13 punktu, neterminuota sutartis gali būti nutraukta abonto iniciatyva iš anksto, ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas, apie tai pranešus teikėjui. Teikėja nurodė, kad sutartį nutraukė nuo 2017 m. rugsėjo 1 d., remiantis Taisyklių 25 punktu, kuriame numatyta, kad *„Nutraukti su K-SISTEMOS sudarytą Paslaugų teikimo sutartį Abonentas gali iš anksto, bet ne vėliau kaip prieš 3 dienas įspėjęs K-SISTEMOS raštu. Nutraukimo terminas yra kito mėnesio pirma kalendorinė diena. <...>“*, tačiau ši Taisyklių nuostata prieštarauja ERPT taisyklių 25 punkte įtvirtintam 5 darbo dienų neterminuotos sutarties nutraukimo terminui. Atsižvelgiant į tai, kad vartotojas prašymą dėl sutarties nutraukimo teikėjai pateikė 2017 m. rugpjūčio 8 d., konstatuotina, kad sutartis turėjo būti nutraukta nuo 2017 m. rugpjūčio 16 d., todėl rugpjūčio mėn. pateikta sąskaita už visą 2017 m. rugpjūčio mėn. suteiktas paslaugas, įskaitant ir tinklo administravimo mokestį, laikytina nepagrįsta, nes mėnesiniai užmokesčiai kartu su tinklo administravimo mokesčiu turėtų būti skaičiuojami ne už visą mėnesį, o proporcingai dienų skaičiui iki sutarties nutraukimo datos – 2017 m. rugpjūčio 16 d.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, vartotojo prašymas dėl 11,50 Eur skolos panaikinimo tenkinamas iš dalies, įpareigojant teikėją perskaičiuoti rugpjūčio mėn. sąskaitą proporcingai dienų skaičiui, kuriuo buvo naudotasi (sudaryta galimybė naudotis) paslaugomis iki sutarties nutraukimo datos (2017 m. rugpjūčio 16 d.).

Vartotojas prašyme, be kita ko, prašo panaikinti skolų išieškojimo įmonės UAB „Sergel“ 2018 m. sausio 12 d. pateiktoje sąskaitoje (bylos Nr. (duomenys neskelbtini) apskaičiuotas skolos išieškojimo išlaidas, lygias 8,00 Eur. Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis ERĮ 8 ir 36 straipsnių nuostatomis, Tarnyba yra įgaliota spręsti ginčus tarp galutinių paslaugų gavėjų ir paslaugų teikėjų išankstine ne teismo tvarka. Pažymėtina, jog UAB „Sergel“ nėra paslaugų teikėja, kurios veiklą reglamentuotų ERĮ, todėl vartotojo reikalavimas panaikinti UAB „Sergel“ sąskaitą dėl skolos

išieškojimo išlaidų nėra ERĮ reguliavimo dalykas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Tarnyba nėra kompetentinga nagrinėti tokio pobūdžio prašymų.

Vadovaujantis Vartojimo ginčų taisyklių 38.4 papunkčiu, vartojimo ginčus nagrinėjanti institucija ginčo nagrinėjimą nutraukia, jei paaiškėja Vartojimo ginčų taisyklių 9.1–9.4 ar 9.8 papunkčiuose nurodytos aplinkybės. Vartojimo ginčų taisyklių 9.1 papunktyje nustatyta, jog „*vartojimo ginčus nagrinėjanti institucija atsisako nagrinėti vartojimo ginčą, jeigu vartotojo prašyme nagrinėti vartojimo ginčą nurodyto vartojimo ginčo nagrinėjimas nepriskirtas ginčus nagrinėjančios institucijos kompetencijai.* <...>“. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, ir vadovaujantis Vartojimo ginčų taisyklių 38.4 papunkčiu, ginčo pagal vartotojo prašymą nagrinėjimas dalyje dėl UAB „Sergel“ sąskaitos dėl skolos išieškojimo nutrauktinas.

3. Tenkinu iš dalies vartotojo S. Š. 2018 m. sausio 16 d. prašymą ir įpareigoju UAB „Kauno interneto sistemos“ perskaičiuoti S. Š. pateiktą 2017 m. rugpjūčio 9 d. sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) už 2017 m. rugpjūčio mėn. teiktas paslaugas, mėnesinį užmokestį ir tinklo administravimo mokesčių skaičiuojant ne už visą mėnesį, o iki 2017 m. rugpjūčio 16 d.

4. Nutraukiu ginčo pagal vartotojo S. Š. 2018 m. sausio 16 d. prašymą nagrinėjimą dalyje dėl reikalavimo panaikinti UAB „Sergel“ sąskaitą dėl skolos išieškojimo išlaidų.

5. Išaiškinu, kad:

5.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

5.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 5.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

6. Įpareigoju Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus patarėją Ugnę Galušką ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti jį vartotojui ir teikėjai.

Direktorius pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Lina Rainienė