

LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA

VIEŠOSIOS KONSULTACIJOS DĖL DIDMENINĖS CENTRINĖS PRIEIGOS FIKSUOTOJE VIETOJE MASINĖS RINKOS PRODUKTAMS RINKOS TYRIMO REZULTATŲ PASTABŲ VERTINIMO VIEŠASIS APATARIMAS

PROTOKOLAS

2016-01-29

Vilnius

Pastabų aptarimo posėdžio pirmininkas – Linas Bakutis, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos Strategijos departamento direktorės pavaduotas.

Pastabų aptarimo posėdžio sekretorius – Martynas Vaičiulis, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos Strategijos departamento Ekonominės analizės skyriaus vyriausiasis specialistas.

Dalyviai:

○ Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) – Martynas Vaičiulis, Marina Lavrinavičiūtė, Linas Bakutis, Audrius Šniepis, Rolandas Brukštus, Neringa Bareišienė.

○ AB Lietuvos radijo ir televizijos centras (toliau – LRTC) – Rolanda Paulikienė, Galina Vaškelytė.

○ TEO LT, AB (toliau – TEO) – Inga Volungevičiūtė, Ana Semionova.

○ UAB „Bitė Lietuva“ (toliau – Bitė) – Vitalijus Kirvaitis, Aurimas Žvirblis, Jolita Kurtinaitienė.

○ UAB „Balticum TV“ – Linas Lisauskas, Vitalijus Moskvinas.

○ UAB „CSC Telecom“ (toliau – CSC) – Vitalijus Agofonovas.

○ UAB „Skaidula“ – Gediminas Balčiūnaitis.

○ UAB „INIT“ – Donatas Jovarauskas.

Pastabų viešasis aptarimas vyko 2016 m. sausio 29 d. RRT patalpose Algirdo g. 27A, Vilniuje.

1. Darbotvarkė:

RRT: Trumpai pristatė Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos (toliau – Rinka) tyrimą, jo eigą nuo Rinkos tyrimo pradžios iki viešosios konsultacijos pabaigos. Informavo, kad pastabos buvo gautos iš Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) ir keturių operatorių – TEO, Bitės, LRTC ir operatoriaus, kurio pateiktos pastabos yra konfidencialios.

2. Konkurencijos tarybos pastabų aptarimas:

RRT: Paaiškino, kad Konkurencijos taryba sutinka su RRT pateiktais Rinkos tyrimo rezultatais ir pastabų neturi.

3. LRTC pastabų aptarimas:

RRT: Paaiškino, kad LRTC sutinka su RRT pateiktais Rinkos tyrimo rezultatais ir pastabų neturi.

4. TEO pastabų aptarimas:

RRT: Aptarė šias TEO pateiktas pastabas ir RRT veiksmus jų atžvilgiu:

- TEO pastebėjo, kad Rinkos tyrimo ataskaitos projekte ir viename iš susijusių įsakymo projektų buvo padaryta korektūros klaida. RRT minėtąją klaidą ištaisė.

- TEO mano, kad RRT išvada, kad geografinis segmentavimas Rinkoje nėra būtinas, nėra teisinga. TEO tai pagrindė tuo, kad pagal atitinkamus Lietuvos Respublikos teisės aktus mažmeninių paslaugų kainos negali būti diferencijuojamos, bei tuo, kad RRT nepateikė pakankamai argumentų, pagrindžiančių savo išvadą. RRT iš dalies atsižvelgia į šią pastabą ir sutinka pakoreguoti savo argumentaciją šiuo klausimu.

- TEO nesutinka, kad prieigos prie ryšių kabelių kanalų sistemos (toliau – prieiga prie RKKS) ir prieigos prie nenaudojamos fizinės šviesolaidinių linijų skaidulos (prieiga prie šviesolaidinių linijų skaidulos) kainos yra per aukštos, o jos suteikimo terminai nepagrįstai ilgi. RRT iš dalies atsižvelgia į šią pastabą, nes tai buvo konstatuota remiantis alternatyvių operatorių nuomone. Vis dėlto RRT mano, kad nesant reguliavimo TEO turi motyvų ir galimybes padidinti prieigos prie RKKS ir prieigos prie šviesolaidinių linijų skaidulos kainas ir pailginti šių paslaugų suteikimo terminus.

5. Bitės pastabų aptarimas:

RRT: Aptarė šias Bitės pateiktas pastabas ir RRT veiksmus jų atžvilgiu:

- Bitė mano, kad TEO veiksmai ir taikoma kainodara sudaro kliūtis alternatyviems operatoriams teikti mažmenines paslaugas, t. y. alternatyvūs operatoriai, pirkdami didmeninę centrinę prieigą iš TEO, taip pat privalo pirkti ir kitas paslaugas, kurios leistų sujungti TEO ir didmeninės centrinės prieigos gavėjo tinklus. Minėtasis sujungimas nėra reguliuojamas, todėl TEO tuo pasinaudodama nustato nesąžiningas kainas. RRT pabrėžė, kad iš dalies atsižvelgs į šią pastabą ir Rinkos tyrimo ataskaitoje išskirs ir detalizuos susijusias priemones, kurios yra būtinos norint gauti didmeninę centrinę prieigą.

- Bitė mano, kad dabartinis reguliavimas neskatina didmeninių paslaugų paklausos. RRT nuomone dabartinis reguliavimas siunčia aiškų „pirkti ar statyti“ signalą bei toliau skatina infrastruktūra paremtą konkurenciją, kuri yra naudinga tiek operatoriams, tiek galutiniams paslaugų gavėjams.

- Bitė paprašė pateikti didmeninės centrinės prieigos gavėjų skaičių. RRT šiuo duomenis pateikė.

- Bitė siūlė įtraukti dar vieną konkurencinę problemą, t. y. „Ūkio subjektas TEO turi motyvų ir, nesant reguliavimo, galimybes taikyti per aukštas sujungimo tarp didmeninės centrinės prieigos teikėjo ir gavėjo tinklų (ir susijusių priemonių) kainas ir kontroliuoti kitas šių paslaugų (ir susijusių priemonių) teikimo sąlygas.“ RRT nuomone Bitės siūloma problema jau yra išdėstyta Rinkos tyrimo ataskaitos projekte.

Bitė: Paklausė, ar bus taikomas reguliavimas susijusioms priemonėms.

RRT: Atsakė, kad susijusioms priemonėms bus taikomas toks pats reguliavimas kaip ir pagrindinei Rinkos paslaugai.

Bitė: Paklausė, kaip tai bus įgyvendinta su L2 paslauga.

RRT: Paašškino, kad įpareigojimai bus taikomi tik tuo atveju, jei atitinkama paslauga yra būtina gaunant didmeninę centrinę prieigą.

CSC: Grįžo prie TEO pastabų ir pastebėjo, kad TEO techninių galimybių tyrimą greičiau atlieka sau nei kitiems operatoriams.

TEO: Atsakė, kad negalima daryti išvadų iš vieno atvejo, nes tai neatitinka realios situacijos.

RRT: Pasiūlė operatoriams pateikti konkrečius pavyzdžius.

Bitė: Toliau grįžo prie tinklų sujungimo klausimo. Paminėjo, kad tam tikruose segmentuose jau įmanoma konkuruoti su TEO, nes ji pateikė naują paslaugą – ryšių liniją, tačiau kitur konkurencija (fizinių asmenų segmente) nėra galima.

TEO: Paminėjo, kad fizinių asmenų atveju yra galimas dalinimas, kuris leidžia tiesiogiai sumažinti sąnaudas. Taip pat pasidomėjo, ar, detalizuojant susijusias priemones, bus nurodomos konkrečios susijusios priemonės ar tik bendri jų bruožai.

RRT: Atsakė, kad bus pateikti bendri susijusių priemonių bruožai, o konkrečios priemonės nebus įvardintos.

Bitė: Paklausė, kada bus baigtas Rinkos tyrimas.

RRT: Atsakė, kad dabar Rinkos tyrimas bus pateiktas konsultacijai su Europos Komisija, ir planuojama, kad Rinkos tyrimas bus užbaigtas iki šių metų kovo pabaigos.

TEO: Pateikė savo argumentus dėl geografinio segmentavimo reikalingumo ir paklausė, ar mažmeninės kainos gali būti diferencijuojamos geografiniu požiūriu.

RRT: Diferencijavimas nėra galimas pagal geografinius kriterijus, jis yra galimas tik pagal galutinių paslaugų gavėjų kategorijas. Taip pat paminėjo, kad TEO tinklas yra vientisas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, todėl jo kainos turėtų būti vienodos geografiniu požiūriu.

LRTC: Mano, kad Rinką segmentuojant geografiškai atitinkamose teritorijose atsirastų teisinis netikrumas. Be to, TEO galėtų įeiti į atitinkamą mažmeninę rinką toje teritorijoje, kurioje nėra reguliuojamas, ir pabloginti konkurencines sąlygas.

6. Ketvirto operatoriaus pateiktos pastabos:

RRT: Aptarė operatoriaus, nurodžiusio, kad jo pateiktos pastabos yra konfidencialios, pastabas ir RRT veiksmus jų atžvilgiu:

- Operatorius mano, kad šiuo metu taikomas reguliavimas nėra pakankamai griežtas. RRT nesutinka su tuo ir mano, kad dabartinis reguliavimas yra proporcingas Rinkoje esančioms problemoms.

7. Pastabų aptarimo apibendrinimas:

RRT: Padėkojo visiems susirinkusiems už aktyvų dalyvavimą ir pažymėjo, kad RRT išnagrinės bei įvertins posėdžio dalyvių pateiktas pastabas bei pasiūlymus ir pagal galimybes į juos atsižvelgs. Taip pat RRT informavo posėdžio dalyvius, kad iki vasario 3 d. Rinkos tyrimo medžiaga planuojama pateikti Europos Komisijai.

Viešojo aptarimo pirmininkas

Linas Bakutis

Viešojo aptarimo sekretorius

Martynas Vaičiulis