

**VIEŠOSIOS KONSULTACIJOS DĖL VARTOTOJAMS IR PASLAUGŲ GAVĖJAMS, IŠSKYRUS VARTOTOJUS, TEIKIAMOS PRIEIGOS PRIE VIEŠOJO RYŠIŲ TINKLO FIKSUOTOJE VIETOJE RINKŲ TYRIMO REZULTATŲ PASTABŲ VERTINIMAS**

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos	
1.	1.1.	Dėl rinkų apibrėžimo	UAB „CSC TELECOM“ (toliau – CSC TELECOM), 2015-06-19 raštas Nr. S1.1864	Tarnybos naudojama sakinio formuluotė „ <i>Todėl tik elektroninių ryšių paslaugų teikėjai, suteikiantys fizinį prisijungimą prie viešojo ryšių tinklo, savo turima nuosava viešojo ryšių tinklo infrastruktūra gali sudaryti galimybę kitiems elektroninių ryšių paslaugų teikėjams teikti elektroninių ryšių paslaugas.</i> “ yra klaidinanti, nes daugelis alternatyvių operatorių viešosioms fiksuotojo telefono ryšio paslaugoms teikti naudoja ne tik nuosavą ryšio tinklo infrastruktūrą, bet ir svetimą, kurios pagrindu suformuojamas prisijungimas prie savo tinklo.	Neatsižvelgta	Tarnyba, atlikdama Vartotojams ir paslaugų gavėjams, išskyrus vartotojus, teikiamos prieigos prie viešojo ryšių tinklo fiksuotoje vietoje rinkų (toliau – Rinkos) tyrimą, nustatė, kad Rinkų tyrimo objektas yra fizinis prisijungimas prie viešojo ryšių tinklo. Tarnyba laiko, kad tik tie elektroninių ryšių paslaugų teikėjai, kurie turi nuosavą viešąjį ryšių tinklą gali sudaryti galimybę kitiems elektroninių ryšių paslaugų teikėjams, tarp jų ir CSC TELECOM, teikti elektroninių ryšių paslaugas. Dėl to, 2006 m. Vartotojams ir paslaugų gavėjams, išskyrus vartotojus, teikiamos prieigos prie viešojo telefono ryšio tinklo fiksuotoje vietoje, rinkos tyrime ir 2014 m. Rinkų tyrime užimamos Rinkų dalys ir Rinkų struktūra buvo vertinamos atsižvelgiant į nuosavybės teise priklausančią viešojo ryšių tinklo infrastruktūrą, kuri naudojama Rinkų paslaugoms teikti. Tarnyba, atlikdama trijų kriterijų testą vertino įvairias Rinkų paslaugų teikimo alternatyvas: savo viešojo ryšių tinklo tiesimą, kito operatoriaus turimos elektroninių ryšių infrastruktūros nuomą, kito operatoriaus didmeninių elektroninių ryšių paslaugų pirkimą.
	1.2.		TEO LT, AB (toliau – TEO), 2015-06-18 raštas Nr. 04-3-197	61,9 proc. respondentų Rinkų tyrime nurodė, kad Vartotojams teikiamos prieigos prie viešojo ryšių tinklo fiksuotoje vietoje paslaugos (toliau – Prieigos vartotojams paslaugos) gali būti pakeičiamos vartotojams teikiamos prieigos prie viešojo judriojo ryšio tinklo (toliau – Judriojo ryšio prieiga vartotojams) paslaugomis. Taip pat, TEO nuomone, viešojo fiksuotojo ryšio tinklu teikiamos paslaugos yra pakeičiamos viešojo judriojo ryšio tinklu teikiamomis paslaugomis. Viešojo judriojo ryšio tinklo operatoriai jau šiuo metu teikia paslaugas, kurios pilnavertiškai konkuruoja su paprastomis viešosiomis fiksuotojo ryšio tinklo linijomis bei teikia sudėtingus kompleksinius sprendimus VoIP	Neatsižvelgta	Tarnyba, atlikusi Rinkų tyrimą nustatė, kad Prieigos vartotojams paslaugos gali būti pakeičiamos Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugomis, tačiau Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugos ir Prieigos vartotojams paslaugos nėra lygiavertčiai pakaitalai. Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugos užtikrina mobilumo galimybę, o Prieigos vartotojams paslaugos – ne. Europos Komisija nurodo, kad viešuoju judriojo ryšio tinklu teikiamos paslaugos gali atkartoti didžiąją dalį galutiniams paslaugų gavėjams viešuoju ryšių tinklu fiksuotoje vietoje teikiamų paslaugų, tačiau kol kas jos nėra laikomos pakeičiančiomis viena kitą. Papildomai Tarnybai vertinant Rinkų tyrime dalyvavusių respondentų atsakymus, net ir tie operatoriai, kurie nurodė, kad anksčiau minėtos paslaugos yra pakeičiamos tarpusavyje,

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			(angl. <i>Voice over Internet Protocol</i> ) technologijos pagrindu paslaugų gavėjams, išskyrus vartotojus (toliau – paslaugų gavėjai).		patikslina, kad viešuoju judriojo ryšio tinklu teikiamos paslaugos nėra visavertė alternatyva viešuoju fiksuotojo ryšio tinklu teikiamoms paslaugoms, taip pat viešuoju judriojo ryšio tinklu teikiamos paslaugos kol kas nėra kokybiškos. Atsižvelgiant į išdėstytą informaciją, Tarnyba padarė išvadą, kad Prieigos vartotojams paslaugos ir Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugos nėra pakeičiamos paklausos atžvilgiu ir Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugos nėra įtraukiamos į Vartotojams teikiamos prieigos prie viešojo ryšių tinklo fiksuotoje vietoje rinkos (toliau – Prieigos vartotojams rinka) apibrėžimą.
1.3.		TEO	TEO, norėdamas paneigti Tarnybos pateiktą nuomonę dėl blogesnės ryšio kokybės viešuoju judriojo ryšio tinklu, atliko paslaugų gavėjams teikiamų balso sprendimų sulyginimą. TEO nurodė, kad operatorius teikiantis paslaugas viešuoju judriojo ryšio tinklu teikia ne viešąsias fiksuotojo telefono ryšio paslaugas su viešaisiais fiksuotojo telefono ryšio numeriais, o siūlo atsisakyti viešųjų fiksuotojo telefono ryšio numerių ir naudotis IP telefonija su viešaisiais judriojo ryšio telefono numeriais. IP telefonijos tinkle yra galimos ir faksų siuntimo paslaugos. Kaip pavyzdį, TEO nurodė UAB „TELE2“ teikiamas paslaugas.	Neatsižvelgta	Papildomai Tarnyba atkreipia dėmesį, kad išsakytoje pastaboje dėl blogesnės ryšio kokybės viešuoju judriojo ryšio tinklu, TEO pateikė operatorių teikiamų balso sprendimų (galimų paslaugų spektro) sulyginimą, tačiau toks sulyginimas Tarnybos nuomone nėra susijęs su Tarnybos pateiktais ryšio kokybiniais parametrais. Tarnyba pastebi, kad TEO kaip pavyzdį nurodė vieną viešojo judriojo ryšio tinklo operatorių, kuris šiuo metu teikia paslaugas VoIP pagrindu ir gali konkuruoti su Prieigos vartotojams ar Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjų teikiamomis paslaugomis. Tačiau Tarnyba pažymi, kad Rinkų tyrimo metu respondentai neįvardino viešojo judriojo ryšio tinklo operatorių, galimai galinčių suteikti TEO minėtas paslaugas ir konkuruoti Rinkose. Atsižvelgiant į Tarnybos disponuojamą informaciją viešojo judriojo ryšio tinklo operatorių VoIP pagrindu teikiamos elektroninių ryšių paslaugos nėra paplitusios ir tik pradėdamos teikti. Tačiau Tarnyba, atėityje pertirdama Rinkas įvertins, ar TEO nurodytos viešojo judriojo ryšio tinklo operatorių teikiamos paslaugos turi būti įtrauktos į Rinkų tyrimą.
1.4.		TEO	Rinkų tyrime nustatyta, kad nuo 2006 m. sausio 1 d. iki 2014 m. rugsėjo 30 d. (toliau – Tiriamasis laikotarpis) suteiktų paslaugų gavėjams teikiamos prieigos prie viešojo judriojo ryšio tinklo (toliau – Judriojo ryšio prieiga paslaugų gavėjams) paslaugų skaičius išaugo 48,7 proc., o paslaugų gavėjams teikiamos prieigos prie viešojo ryšių tinklo fiksuotoje vietoje paslaugų (toliau – Prieigos paslaugų gavėjams	Neatsižvelgta	Tarnybos turimais duomenimis Tiriamuoju laikotarpiu viešųjų fiksuotojo telefono ryšio paslaugų abonentų skaičius sumažėjo 25,5 proc. arba 201,9 tūkst. abonentų. Viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų abonentų skaičius Tiriamuoju laikotarpiu taip pat sumažėjo 5,2 proc. arba 243,7 tūkst. abonentų. Papildomai Rinkų tyrime buvo nurodyta, kad nuo 2006 m. IV ketv. namų ūkių besinaudojančių abejomis Prieigos vartotojams ir Judriojo ryšio prieigos vartotojams

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			<p>paslaugos) skaičius sumažėjo 16,9 proc. Taip pat namų ūkių besinaudojančių tik Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugomis skaičius nuo 2006 m. 49 proc. išaugo iki 66 proc. 2014 m. I ketv., o namų ūkių besinaudojančių tik Prieigos vartotojams paslaugomis nuo 2006 m. 10 proc. sumažėjo iki 2 proc. 2014 m. I ketv. TEO nurodo, kad viešuoju judriojo ryšio tinklu teikiamų paslaugų galutinių paslaugų gavėjų skaičius per 5 metus, ženkliai išaugo, kas rodo paslaugų, teikiamų viešuoju fiksuotojo ryšio tinklu, pakeičiamumą paslaugomis, teikiamomis viešuoju judriojo ryšio tinklu.</p>		<p>paslaugomis sumažėjo tik 1 proc. ir 2014 m. I ketv. siekė 29 proc. visų namų ūkių besinaudojančių Prieigos vartotojams ir (arba) Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugomis. Taip pat reikėtų atkreipti dėmesį, kad suteiktų Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų skaičius sumažėjo 16,9 proc. arba 29,9 tūkst. vnt., o Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugų skaičius išaugo 48,7 proc. arba 269,8 tūkst. vnt., t. y. nebetiekiamų Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų skaičius yra 9 kartus mažesnis nei nuo 2005 m. suteiktų naujų Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugų skaičius. Anksčiau išdėstyta informacija, parodo, kad Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjai patiria potencialią konkurenciją ir spaudimą iš Judriojo ryšio prieigos vartotojams ir Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams teikėjų, tačiau tai neįrodo, kad Prieigos vartotojams paslaugos yra pakeičiamos Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugomis, o Prieigos paslaugų gavėjams paslaugos yra pakeičiamos Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugomis.</p>
2.	2.1.	TEO	<p>TEO nesupranta Tarnybos vertinimo, kodėl turėtų būti perparduodamos TEO teikiamos mažmeninės elektroninių ryšių paslaugos, kai TEO yra įpareigota teikti (ir teikia) didmenines elektroninių ryšių paslaugas, kurios ir skirtos perpardavimui. Jei TEO sudarytų galimybes perparduoti mažmenines elektroninių ryšių paslaugas, Tarnybos vykdomas <i>ex-ante</i> reguliavimas, didmeninių elektroninių ryšių paslaugų atžvilgiu, nebeužtikrintų numatytų reguliavimo tikslų.</p>	Neatsižvelgta	<p>Tarnyba Rinkų tyrime nedaro išvadų, remdamasi informacija apie draudimą perparduoti mažmenines paslaugas. Tarnyba, atlikdama pirmojo trijų kriterijų testo kriterijaus vertinimą pateikė Rinkų tyrime dalyvavusių respondentų atsakymus į klausimą, ar egzistuoja didelės ir pastovios patekimo į Rinkas kliūtys. Respondentai nurodė, kad viena iš kliūčių yra tai, kad TEO pradėjo drausti perparduoti mažmenines elektroninių ryšių paslaugas. Tačiau net ir nevertinant pateiktos pastabos, respondentų atsakymai rodo apie egzistuojančius barjerus.</p>
	2.2.	CSC TELECOM	<p>CSC TELECOM nurodo, kad TEO draudžia perparduoti mažmenines elektroninių ryšių paslaugas.</p>	Neatsižvelgta	<p>Tarnyba nereglamentuoja TEO teikiamų mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų perpardavimo operatoriams, besiverčiantiems elektroninių ryšių veikla, tačiau pažymi, kad mažmeninės elektroninių ryšių paslaugos yra skirtos galutiniams paslaugų gavėjams. Taip pat norint teikti Prieigos vartotojams ar Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas, operatoriai gali naudotis TEO teikiamomis didmeninėmis elektroninių ryšių paslaugomis ir jų pagrindu teikti mažmenines elektroninių ryšių paslaugas. Rinkų tyrimu siekiama šią galimybę užtikrinti toliau iki bus atliktas kitas</p>

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
2.3.		TEO	TEO nesutinka su Tarnybos vertinimu, kad prieigos prie ryšių kabelių kanalų sistemos (toliau – RKKS) paslaugos yra brangios, nėra techninių galimybių teikti šias paslaugas arba vilkinamas techninių sąlygų išdavimo laikas. TEO pažymi, kad RKKS yra didmeninė paslauga, kurios kainos ir teikimo sąlygos yra nustatomos atsižvelgiant į Didmeninės (fizinės) tinklo infrastruktūros prieigos (įskaitant iš dalies arba visiškai atsietą prieigą) fiksuotoje vietoje, rinkoje (toliau – Atsietos prieigos rinka) TEO nustatytus įpareigojimus.	Neatsižvelgta	Rinkų tyrimas.  Tarnyba, atlikdama trijų kriterijų testo pirmojo kriterijaus vertinimą pateikė Rinkų tyrime dalyvavusių respondentų atsakymus į klausimą, ar egzistuoja didelės ir pastovios patekimo į Rinkas kliūtys. Respondentai nurodė, kad padidėjusios TEO teikiamos elektroninių ryšių infrastruktūros nuomos kainos, dirbtinai daromos kliūtys (pvz., vilkinamas techninių galimybių (toliau – TG) tyrimas arba nurodoma, kad nėra TG) operatoriams norintiems gauti iš TEO didmenines elektroninių ryšių paslaugas riboją patekimą į Rinkas. Tačiau net ir nevertinant šių pateiktų pastabų, respondentų atsakymai rodo apie egzistuojančius barjerus patekti į Rinkas.
2.4.		TEO	Tarnybos vertinimas, kad norint pradėti teikti Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas reikalingos didelės pradinės investicijos, negali būti laikomas patekimo į Rinkas kliūtimi, nes šiandieną Rinkoje egzistuoja daug naujų technologijų, kurios leidžia greitai pradėti teikti Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas minimaliais kaštais (paslaugų teikimas interneto prieigos tinklu arba viešuoju judriojo ryšio tinklu).	Neatsižvelgta	Šio Rinkų tyrimo objektas yra nuosava viešojo ryšių tinklo infrastruktūra suteikiamas fizinis prisijungimas prie viešojo ryšių tinklo fiksuotoje vietoje (toliau – Prieigos tinklas). Todėl į šį Rinkų tyrimą nėra įtraukiamos operatorių ne nuosavu Prieigos tinklu teikiamos Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugos. Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba atlikusi Prieigos vartotojams paslaugų pakeičiamumo Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugomis, Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų pakeičiamumo Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugomis analizę, nustatė, kad šios paslaugos tarpusavyje nėra pakeičiamos paklauskos atžvilgiu, todėl viešuoju judriojo ryšio tinklu teikiamos paslaugos nėra įtrauktos į Rinkų tyrimą.
2.5.		TEO	TEO nuomone, Tarnybos vertinimas, kad operatoriai teikia pirmenybę nuosavo Prieigos tinklo kūrimui, o ne Didmeninės vietinės linijos arba prieigos prie vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie dalinės vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie vietinės šviesolaidinės ryšio linijos paslaugoms, tik patvirtina tai, kad operatoriai turi tinkamas sąlygas plėsti savo viešojo ryšių tinklo infrastruktūrą. Visi nauji žaidėjai Rinkose atitinkamas paslaugas teikia naudodami interneto prieigos paslaugas. Taip pat visi paslaugų gavėjai jau turi interneto prieigos paslaugas, tad atskiros Didmeninės vietinės linijos arba prieigos prie vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie dalinės	Neatsižvelgta	Prieigos prie vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie dalinės vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie vietinės šviesolaidinės ryšio linijos paslaugų egzistavimas nėra pakankamas kriterijus sumažinti įėjimo į Rinkas barjerus ir riboti TEO veiksmus teikiant Didmeninės vietinės linijos paslaugas. Rinkų tyrime dalyvavusių respondentų nuomone, vis dar išlieka didelės šių didmeninių elektroninių ryšių paslaugų kainos palyginti su TEO teikiamų mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų kainomis. Papildomai, Tarnyba nustatė, kad norint pasinaudoti TEO teikiamomis didmeninėmis elektroninių ryšių paslaugomis reikalingas papildomas laikotarpis TG tyrimui atlikti ir pageidaujamos paslaugos suteikimui, kai turint nuosavą Prieigos tinklą operatorius sau Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie vietinės šviesolaidinės ryšio linijos paslaugos nėra reikalingos.		gavėjams paslaugas galėtų suteikti per norimą laikotarpį. Visa tai įvertinusi, Tarnyba konstatavo, kad TEO teikiamos didmeninės elektroninių ryšių paslaugos mažina barjerus patekti į Prieigos vartotojams rinką ir Paslaugų gavėjams, išskyrus vartotojus, teikiamos prieigos prie viešojo ryšių tinklo fiksuotoje vietoje rinką (toliau –Prieigos paslaugų gavėjams rinka), tačiau naujas Rinkų dalyvis neturėdamas nuosavo Prieigos tinklo be didelių pradinių investicijų per trumpą laiko tarpą negalės dubliuoti turimo TEO Prieigos tinklo. Tarnyba pažymi, kad 2014 m. III ketv. pabaigoje bendras kitų Prieigos vartotojams rinkos dalyvių galimų suteikti Prieigos vartotojams paslaugų skaičius tesudarė 38,1 proc. TEO galimų suteikti Prieigos vartotojams paslaugų skaičiaus. Analogiškai bendras kitų Prieigos paslaugų gavėjams rinkos dalyvių galimų suteikti Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų skaičius tesudarė 13,3 proc. TEO galimų suteikti Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų skaičiaus. Pastaroji informacija rodo, kad nors ir egzistuoja didmeninės elektroninių ryšių paslaugos, kitų Rinkų dalyvių teikiamų mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų mastas yra mažas.
2.6.		TEO	TEO nesupranta Tarnybos pozicijos, kad TEO teikiamos didmeninės elektroninių ryšių paslaugos nepanaikina įėjimo į Rinkas barjerų. TEO nurodo, kad didmenines elektroninių ryšių paslaugas teikia ir kiti operatoriai (pvz., UAB „MEDIAFON“ teikia UAB „BALTNETOS KOMUNIKACIJOS“), o tai, kad Rinkos nesiplečia rodo jų nepatrauklumą investicijoms dėl smarkiai mažėjančio ARPU ir didėjančio viešuoju fiksuotojo ryšio tinklu teikiamų paslaugų pakeičiamumo viešuoju judriojo ryšio tinklu teikiamomis paslaugomis.	Neatsižvelgta	Tarnyba pažymi, kad Rinkų tyrimo metu buvo nustatyta, kad TEO Prieigos tinklui alternatyvaus Prieigos tinklo sukūrimas per trumpą laiką yra neįmanomas dėl didelių investicijų poreikio, todėl reikalingos Didmeninės vietinės linijos, prieigos prie vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie dalinės vietinės metalinės vytos poros linijos, prieigos prie vietinės šviesolaidinės ryšio linijos paslaugos norint Rinkose pradėti teikti atitinkamas mažmenines elektroninių ryšių paslaugas. Taip pat Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Didmeninės vietinės linijos paslaugos buvo pradėtos pirkti (Didmeninės vietinės linijos skirtos Prieigos paslaugų gavėjams paslaugoms teikti) tik 2013 m., kuomet Didmeninės vietinės linijos vienkartinis užmokestis už sistemų praplėtimą buvo sumažintas 92,3 proc. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba nesutinka, kad mažai Didmeninės vietinės linijos paklausai įtaką darė Judriojo ryšio prieigos vartotojams ir Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugos. Tarnyba, įvertinusi didmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikimo sąlygas, TEO vertikalią integraciją, mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų
2.7.		TEO	Tarnyba Rinkų tyrimo ataskaitos projekte (toliau – Ataskaita) nurodė, kad Tiriamuoju laikotarpiu nebuvo suteikta nė viena Didmeninės vietinės linijos paslauga skirta Prieigos vartotojams paslaugoms teikti. Atsižvelgiant į tai, TEO nurodo, kad Prieigos vartotojams rinką papildė Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugos (Ataskaitos 2.3.1.1 skyrius 4 pav.). Tai parodo, kad Judriojo ryšio prieigos	Neatsižvelgta	

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			vartotojams paslaugos privalo būti įtrauktos į Rinkų apibrėžimus. Mažą suteiktų Didmeninės vietinės linijos paslaugų paklausą sąlygoja ir tai, kad operatoriai plėtoja nuosavus Prieigos tinklus ir jais teikia Prieigos vartotojams paslaugas.		dinamiką, Ataskaitos 2.5.1.1 ir 2.5.2.1 skyriuose nurodė, kad TEO teikiamos didmeninės elektroninių ryšių paslaugos mažina įėjimo į Rinkas barjerus, tačiau jų nepanaikina.
3.	3.1.	TEO	TEO nesutinka, kad teikiamų Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų kainų mažėjimas nėra įrodymas, kad Rinkose yra efektyvi konkurencija. TEO nuomone, kainų mažėjimas parodo, kad Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugos nėra patrauklios ir sumažėjus šių paslaugų kainoms operatoriai nėra suinteresuoti teikti jas bei investuoti į besitraukiančias Rinkas.	Neatsižvelgta	Tarnyba Ataskaitos 2.5.1.1 ir 2.5.2.2 skyriuose nurodė, kad kainų mažėjimą paprastai sąlygoja auganti konkurencija. Tačiau nors Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų kainos mažėja tai nėra pakankamas įrodymas, kad konkurencija nagrinėjamos rinkose yra efektyvi ir bus tvari. Taip pat Tarnyba Ataskaitos 2.5.1.1 ir 2.5.2.2 skyriuose nurodė, kad nors Rinkos, matuojant suteiktomis Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugomis traukiasi, tačiau TEO LT, AB užimamos Rinkų dalys (TEO užima 96,9 proc. Prieigos vartotojams rinkos ir 83,2 proc. Prieigos paslaugų gavėjams rinkos) yra didelės. Tarnyba, atsižvelgdama į TEO užimamas Rinkų dalis ir bendrovės vertikalią integraciją, laiko, kad, nesant reguliavimo, TEO turėtų galimybę eliminuoti iš Rinkų kitus operatorius.
	3.2.	TEO	Tarnyba Ataskaitos 2.5.1.2 skyriuje nurodė, kad Prieigos vartotojams rinka, matuojant suteiktomis Prieigos vartotojams paslaugomis, Tiriamuoju laikotarpiu susitraukė 30,5 proc. TEO nuomone, tokių paslaugų poreikis vartotojų atžvilgiu nėra dingęs. Kadangi į Prieigos vartotojams rinkos apibrėžimą nėra įtrauktos Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugos, nesimato kur Prieigos vartotojams rinka didėja. Taip pat TEO pažymi, kad net apibrėžtoje Prieigos vartotojams rinkoje paslaugos teikiamos įvairiais teikimo būdais. Į pasenusias PSTN (angl. <i>Public Switched Telephone Network</i> ) ir ISDN (angl. <i>Integrated Services Digital Network</i> ) technologijas operatoriai nėra suinteresuoti investuoti, kadangi yra mažai galimybių konkurencinėje kovoje laimėti prieš Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugų teikėjus, kurie ketina su IP (angl. <i>Internet Protocol</i> ) telefonijos sprendimais visiškai „užkeisti“ esamas viešąsias	Neatsižvelgta	Tarnyba Ataskaitos 2.3.1.1 skyriuje nurodė papildomą informaciją, kad Viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų abonentų skaičius nuo 2006 m. IV ketv. pabaigos iki 2014 m. III ketv. pabaigos sumažėjo 5,2 proc. arba 243,7 tūkst. abonentų. Todėl teigti, kad Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugų skaičius auga dėl besitraukiančios Prieigos vartotojams rinkos negalima. Taip pat Tarnyba atkreipia dėmesį, kad TEO nurodo galimus Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugų teikėjų ketinimus naudojantis IP telefonijos sprendimais ateityje konkuruoti su Prieigos vartotojams paslaugų teikėjais, tačiau nepateikė informacijos apie galimą tokių paslaugų realią paklausą. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba atlieka rinkos tyrimus periodiškai ir pati gali inicijuoti rinkos tyrimus, pasikeitus situacijai Rinkose, Tarnyba pertirs Rinkas ir vertins reguliavimo poreikį.

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			fiksuootojo telefono ryšio paslaugas.		
3.3.		TEO	TEO nesutinka su Tarnybos nurodyta informacija, kad TEO turi geresnes sąlygas reaguoti į konkurentų veiksmus. TEO paslaugų teikimas susijęs su daugelio įpareigojimų vykdymu, kas apsunkina greitą ir efektyvų reagavimą į Rinkose esančių konkurentų veiksmus. Konkurentai ne tik turi geresnę kaštų bazę (mažiau darbuotojų, nereikia palaikyti pasenusių technologijų ir varinių ryšio linijų tinklo). Jie taip pat subsidijuoja savo kainas iš teikiamų skambučių užbaigimo paslaugų gaunamų pajamų. Minėtos priežastys kaip tik riboja TEO galimybes konstruoti geresnius Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų pasiūlymus.	Neatsižvelgta	TEO taikomi įpareigojimai susiję su elektroninių ryšių paslaugų teikimu nėra sunkinanti aplinkybė greitai ir efektyviai reaguoti į Rinkose vykdomus konkurentų veiksmus. Priešingai, TEO dėl patiriamos masto ir įvairovės ekonomijos, generuojamų pinigų srautų, turi savų pranašumų prieš kitus operatorius. Pastebėtina tai, kad Tarnyba, atlikdama Rinkų tyrimą, atsižvelgė į Rinkose patiriamą potencialią konkurenciją iš Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugų bei Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjų ir atitinkamai siūlo panaikinti kainų kontrolės įpareigojimus mažmeninėms elektroninių ryšių paslaugoms. Toks Rinkų reguliavimas TEO leistų lanksčiau reaguoti į besikeičiančią Rinkose situaciją ir kartu sudaryti lygiavertes galimybes kitiems Rinkų dalyviams konkuruoti su TEO.
3.4.		TEO	Prieigos vartotojams rinkos dalyvių skaičius išaugo nuo 9 operatorių 2005 m. pabaigoje iki 18 operatorių 2014 m. III ketv. pabaigoje. Tai svarbus argumentas, kuris rodo, kad konkurencija Prieigos vartotojams rinkoje kaip tik yra efektyvi.	Neatsižvelgta	Tarnyba pažymi, kad Tiriamuoju laikotarpiu Prieigos vartotojams rinkos dalyvių skaičiui išaugus dvigubai, TEO užimama Prieigos vartotojams rinkos dalis nuo 2006 m. sumažėjo tik 2,9 proc. ir 2014 m. III ketv. pabaigoje siekė 96,9 proc. Todėl vien tik Prieigos vartotojams rinkos dalyvių skaičiaus kitimas neparodo realios situacijos Rinkose.
3.5.		TEO	Tarnyba nurodė, kad Tiriamojo laikotarpio pabaigoje buvo suteiktos tik 24 Didmeninės vietinės linijos, skirtos Prieigos paslaugų gavėjams paslaugoms teikti. TEO nurodo, kad šiuo metu suteiktų Didmeninės vietinės linijos paslaugų skaičius siekia 363 vnt. Taip pat Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjai turi savo tinklus, todėl didelio poreikio turėti Didmeninės vietinės linijos paslaugas neišreiškia. Be to visi paslaugų gavėjai turi interneto prieigos paslaugas ir per jas IP telefonijos teikėjai gali teikti savo paslaugas, todėl nereikia užsisakinėti pasenusių varinių linijų.	Neatsižvelgta	TEO pateikta informacija rodo, kad Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjai turi poreikį Didmeninės vietinės linijos paslaugoms, todėl tikslinga užtikrinti tolimesnį šių paslaugų teikimo reguliavimą.
3.6.		TEO	TEO nesutinka su Tarnybos pozicija, kad ateityje TEO mažindama kainas, sieks išstumti konkurentus ir negalės vienašališkai padidinti kainos dėl kitų Prieigos vartotojams paslaugų, Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų, Judriojo ryšio prieigos	Neatsižvelgta	Tarnyba įvertino esamą situaciją Rinkose ir 4.1.2.1 skyriuje nurodė, kad Prieigos vartotojams paslaugų rinka patiria potencialią konkurenciją iš Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugų pusės, o Prieigos paslaugų gavėjams rinka iš Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugų pusės.

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			vartotojams paslaugų, Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjų konkurencinio spaudimo. TEO nurodo, kad kainos būtų mažinamos ne dėl siekio iš Rinkų išstumti kitus dalyvius, o dėl to, kad egzistuoja efektyvi konkurencija ir nemažindama kainos TEO tiesiog pralaimėtų konkurencinę kovą.		Todėl Tarnyba, kiek tai susiję su Prieigos vartotojams paslaugomis ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugomis, siūlo panaikinti TEO galiojančius kainų kontrolės įpareigojimus. Tačiau Tarnyba, atsižvelgdama į TEO užimamas Rinkų dalis ir vertikalią TEO integraciją siekia visiems Rinkų dalyviams sudaryti vienodas konkurencines sąlygas.
3.7.		TEO	TEO nesutinka su Tarnyba, kad TEO sumažins teikiamų Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų kainas, kiti Rinkų dalyviai taip pat turės mažinti kainas, dėl ko sumažės jų gaunamos pajamos ir galimybės investuoti į Prieigos tinklą. TEO pažymi, kad vadovaujantis Tarnybos viešai skelbiamais duomenimis, 2006 m. IV ketv. viešojo judriojo ryšio prieigos vidutinė kaina (ARPU) buvo 1,45 Eur/mėn., o viešojo fiksuotojo ryšio prieigos 3,2 Eur/mėn. 2014 m. IV ketv. viešojo judriojo ryšio prieigos vidutinė kaina buvo 0,9 Eur/mėn., o viešojo fiksuotojo ryšio tinklo prieigos 1,7 Eur/mėn. Todėl TEO kainas mažina dėl Judriojo ryšio prieigos vartotojams ir Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjų spaudimo, nes jie esant dideliame skambučių užbaigimo kainų skirtumui gali subsidijuoti Judriojo ryšio prieigos vartotojams ir Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugas bei tokiu būdu mažinti šių paslaugų kainas.	Neatsižvelgta	Ataskaitos 2.5.1.2 ir 2.5.2.2 skyriuose nurodyta, kad atsižvelgiant į Rinkų tyrime dalyvavusių respondentų nuomonę, Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų kainoms sumažėjus, ilgalaikėje perspektyvoje, TEO dėl patiriamos masto ir įvairovės ekonomijos, generuojamų pinigų srautų, turėtų pranašumų prieš kitus Rinkų dalyvius, nes sumažėjus pastarųjų gaunamoms pajamoms, mažėtų jų investicijas į Prieigos tinklą, produktų vystymą ir jie neturėtų lygiaverčių galimybių konkuruoti su TEO. Todėl Tarnyba paliko galioti TEO nustatytus, kiek tai susiję su Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimu, kainų kontrolės įpareigojimus, abejose Rinkose, siekiant skatinti konkurenciją Rinkose. Svarbu atkreipti dėmesį, kad Tarnyba atlikdama Rinkų tyrimą atsižvelgė į Rinkose patiriamą potencialią konkurenciją iš Judriojo ryšio prieigos vartotojams paslaugų bei Judriojo ryšio prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjų ir atitinkamai siūlo panaikinti TEO galiojusius kainų kontrolės įpareigojimus, kiek tai susiję su Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikimu. Toks Rinkų reguliavimas TEO leistų lanksčiau reaguoti į besikeičiančią Rinkose situaciją ir kartu sudaryti lygiavertes galimybes kitiems Rinkų dalyviams konkuruoti su TEO.
3.8.		TEO	TEO nesutinka su Tarnybos vertinimu, kad nuosavo Prieigos tinklo alternatyvaus turimam TEO Prieigos tinklui kūrimui reikia didelių pradinių investicijų. TEO nuomone, esant šiuolaikinėms technologijoms nebūtina kurti Prieigos tinklo. Todėl skaičiuoti ir lyginti investicijas į analogiško Prieigos tinklo TEO turimam Prieigos tinklui kūrimą nėra teisinga. Pasiūla ir konkurencija jau puikiai egzistuoja ten, kur yra poreikis. Atskirose geografinėse teritorijose (pvz., Lietuvos didieji miestai) yra daug alternatyvų ir	Neatsižvelgta	Tarnyba pažymi, kad apibrėžtų Rinkų geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija. Tarnyba, vertindama Prieigos vartotojams paslaugų ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų pakeičiamumą pasiūlo atžvilgiu, įvertino naujų Prieigos vartotojams paslaugų ir Prieigos paslaugų gavėjams teikėjų atsiradimą. Atsižvelgiant į tai, kad sparčiai auga Prieigos vartotojams paslaugų ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikimas naudojant šviesolaidinę ryšio liniją, buvo vertinamos naujo operatoriaus galimybės sukurti Prieigos tinklą tiesiant šviesolaidines ryšio linijas ir konkuruoti su TEO. Papildomai



Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			technologinių sprendimų: interneto prieigos tinklas, kabelinės televizijos tinklas, skaidulų nuoma, viešojo judriojo ryšio tinklas ir belaidžio ryšio tinklas. Tarnyba netyrė Rinkų pagal geografines teritorijas, todėl ataskaitoje ir nėra išnagrinėta ši situacija.		buvo analizuojamos esamų elektroninių ryšių paslaugų teikėjų (pvz. interneto prieigos paslaugų ir kabelinės televizijos paslaugų teikėjai) galimybės pasinaudojant turima elektroninių ryšių infrastruktūra įeiti į Rinkas ir konkuruoti su TEO. Atlikusi vertinimą, Tarnyba nustatė, kad Rinkose veiklą vykdančiam TEO per trumpą laiką be papildomų investicijų neatsirastų lygiaverčių konkurentų.
3.9.		TEO	Tarnyba nurodė, kad Didmeninės vietinės linijos paslaugos gali būti nepatrauklios dėl šios paslaugos suteikimo terminų. TEO nurodo, kad remiantis ataskaitų duomenimis Didmeninės vietinės linijos paslaugų TG tyrimas dažniausiai atliekamas per 1 darbo dieną. Todėl nėra pagrindo manyti, kad dėl TG tyrimo termino paslauga gali būti nepatraukli.	Neatsižvelgta	Tarnyba Rinkų tyrimą atliko vadovaujantis viešai skelbiamomis Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimo sutartimis, kuriose nurodoma, kad TG tyrimas ir atsakymas į TG tyrimo paklausimą operatoriui pateikiamas per 5 darbo dienas, taip pat TEO Didmeninės vietinės linijos paslaugas įrengia per 5 darbo dienas nuo teigiamų TG suteikti paslaugą pateikimo dienos. Maksimalus Didmeninės vietinės linijos paslaugos suteikimo laikotarpis, esant teigiamoms TG, yra 10 darbo dienų. Taip pat Tarnyba pažymi, kad vadovaujantis respondentų atsakymais, vartotojams ir paslaugų gavėjams renkantys Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų teikėjus yra labai svarbus laiko klausimas, t. y. per kiek laiko operatorius gali suteikti Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas. Atsižvelgiant į pateiktą informaciją, Didmeninės vietinės paslaugos patrauklumą gali įtakoti laiko veiksnys, tačiau šių paslaugų teikimas ir tolimesnis reguliavimas, skatintų potencialią konkurenciją Rinkose, nes sudarytų galimybes elektroninių ryšių paslaugų teikėjams neturintiems nuosavo Prieigos tinklo teikti Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas.
3.10.		CSC TELECOM	Ribota galimybė naudotis TEO didmeninėmis paslaugomis bei didmeninių paslaugų ilgąs suteikimo laikotarpis.	Neatsižvelgta	Tarnyba nurodo, kad Didmeninės vietinės linijos paslaugų suteikimo terminai gali turėti įtakos šių teikiamų paslaugų patrauklumui. Siekiant, kad Didmeninės vietinės linijos paslaugos būtų teikiamos nediskriminaciniais pagrindais, TEO siūloma palikti nediskriminavimo įpareigojimą.
3.11.		CSC TELECOM	TEO taikomos didmeninių paslaugų TG tyrimo mokesčiai yra per dideli, be to jų neturėtų būti iš vis, nes TEO turi teikti informaciją apie parduodamas paslaugas.	Neatsižvelgta	Tiriamuoju laikotarpiu Didmeninės vietinės linijos TG tyrimo kaina buvo 2,87 Eur (be PVM). Tarnyba pažymi, kad standartiniame pasiūlyme dėl Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimo, kuris įsigalios 2015 m. liepos 1 d. TG tyrimo užmokesčio nebus: <a href="http://www.teo.lt/operatoriams/pasiulymai/linija/3900">http://www.teo.lt/operatoriams/pasiulymai/linija/3900</a>

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
	3.12.	TEO	TEO nurodo, kad Rinkose egzistuoja efektyvi konkurencija, nes Tiriamuoju laikotarpiu iš TEO viešojo fiksuotojo ryšio tinklo į kitus viešuosius fiksuotojo ryšio tinklus išmigravo daugiau kaip 20 tūkst. viešųjų fiksuotojo telefono ryšio numerių. Todėl tai tik patvirtina realią konkurenciją tarp viešojo fiksuotojo ryšio tinklo ir viešojo judriojo ryšio tinklo operatorių.	Neatsižvelgta	Tarnyba pažymi, kad Rinkų tyrimų objektas yra fizinis prisijungimas prie viešojo ryšių tinklo. Todėl Rinkų tyrime yra vertinamos teikiamos nuosavybės teise priklausančios viešojo fiksuotojo ryšio tinklo linijos, o ne viešojo fiksuotojo telefono ryšio numerių perkėlimų skaičius. Be to reikėtų pažymėti, kad TEO pateikė informaciją tik apie išmigravusius viešojo fiksuotojo telefono ryšio numerius, tačiau nutylėjo apie į TEO tinklą migravusius viešojo fiksuotojo telefono ryšio numerius. Tai rodo, kad TEO pastaba yra neobjektyvi.
4.	4.1.	<b>Konkurencijos vertinimas atitinkamoje rinkoje</b>	CSC TELECOM nurodo, kad Tarnyba galėjo suklysti vertindama Prieigos paslaugų gavėjams rinkos dalis ir skaičiuodama įtraukti Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas teiktas ne nuosavybės teise priklausančiu Prieigos tinklu.	Neatsižvelgta	Tarnyba nurodo, kad Prieigos paslaugų gavėjams rinkos dalys apskaičiuotos teisingai, įtraukiant tik tas Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas, kurios buvo teiktos naudojant nuosavą Prieigos tinklą.
5.	5.1.	<b>Įpareigojimų nustatymas</b>	LRTC pritaria Tarnybos atliktam Rinkų tyrimui ir mano, kad didelę įtaką turinčio ūkio subjekto standartinį pasiūlymą turi sudaryti ne tik prieigos prie susijusių priemonių kainos, bet ir susijusių priemonių bei susijusių paslaugų teikimo bei naudojimo sąlygos, o taip pat susijusių paslaugų teikimo bei naudojimo sąlygos ir kainos. Todėl atitinkamai prašo papildyti atitinkamus Tarnybos įsakymo projektus, kad TEO standartiniame pasiūlyme skelbtų ne tik su prieiga susijusių priemonių kainas, bet ir su prieiga susijusių priemonių teikimo bei naudojimo sąlygas, taip pat susijusių paslaugų teikimo bei naudojimo sąlygas ir kainas.	Neatsižvelgta	Visos su Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimu susijusios priemonės yra nurodytos standartiniame pasiūlyme. Visos informacijos apie Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimą skelbimą užtikrina TEO nustatytas skaidrumo įpareigojimas, numatytas Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – Įstatymas) 18 straipsnyje.
	5.2.	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, 2015-06-19 raštas (2.30-34) 6V-1385	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba siūlo atsižvelgti į tai, kad konkurencijos problemos Rinkose iš esmės sutampa su problemomis, nustatytomis atliekant 2006 m. Rinkų tyrimą, todėl turi abejonių, ar Ataskaitos projekte pateikti duomenys ir jų vertinimai sudaro pakankamą pagrindą panaikinti kainų kontrolės įpareigojimą Rinkose ir ar kiti siūlomi nustatyti įpareigojimai Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų bei Didmeninės vietinės linijos paslaugų atžvilgiu, būtų pakankami išspręsti konkurencijos problemas, nurodytas Rinkų tyrime.	Neatsižvelgta	Tarnyba nustatė, kad Tiriamuoju laikotarpiu TEO taikytos Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams kainos buvo ne mažesnės nei sąnaudos. Papildomai buvo nustatyta, kad Rinkose veiklą vykdančios operatoriai patiria potencialią konkurenciją iš viešojo judriojo ryšio tinklo operatorių. Atsižvelgiant į esamą bei potencialią konkurenciją tarp mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų viešojo judriojo ryšio tinklo ir viešojo fiksuotojo ryšio tinklo paslaugų teikėjų, tiek Rinkų dalyviai, tiek viešojo judriojo ryšio tinklo operatoriai, siekdami pritraukti naujų vartotojų ir paslaugų gavėjų ar išsaugoti esamus, mažina kainas ir taiko akcijas (nuolaidas) teikiamoms mažmeninėms elektroninių ryšių paslaugoms, kas

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
					iš esmės yra naudinga galutiniams paslaugų gavėjams. Atsižvelgiant į mažiausio būtino reguliavimo principą, nurodytą Įstatymo 2 straipsnyje, bei į nurodytas aplinkybes, Tarnyba nustatė, kad kainų kontrolės įpareigojimas, TEO teikiant Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas, yra perteklinė reguliavimo priemonė, siekiant užtikrinti konkurenciją Rinkose. Tarnyba laiko, kad konkurencijos sąlygoms užtikrinti iki sekančio Rinkų tyrimo, pakanka reguliavimą koncentruoti taikant nediskriminavimo ir kainų kontrolės įpareigojimus Didmeninės vietinės linijos paslaugoms. Užtikrinus, kad Didmeninės vietinės linijos paslaugų kainos būtų ne didesnės nei sąnaudos bei nustačius nediskriminacines Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimo sąlygas, esamiems ir potencialiems Rinkų dalyviams bus sudarytos vienodos sąlygos Rinkose konkuruoti su TEO.
5.3.		CSC TELECOM	TEO nustatyti įpareigojimai nėra pakankami siekiant užkirsti kelią pasinaudoti nepagrįstai aukštų kainų (angl. <i>excessive prices</i> ) ir kryžminio subsidijavimo, kainų diskriminavimo, grobuoniškų kainų (angl. <i>predatory pricing</i> ) taikymo galimybėmis Rinkose. Įpareigojimai skirti TEO Atsietos prieigos rinkoje, iš dalies sprendžia konkurencijos problemas Atsietos prieigos rinkoje, tačiau nepanaikina galimybės TEO sąnaudas susijusias su prieigos teikimu priskirti kitoms nereguliuojamoms paslaugoms (arba atvirkščiai), tokiu būdu apibojant konkurenciją Rinkose.	Neatsižvelgta	Didmeninės vietinės linijos paslaugų atžvilgiu taikomas kainų reguliavimas neleidžia TEO taikyti pernelyg didelių didmeninių kainų, o nediskriminavimo įpareigojimas yra papildoma priemonė eliminuojanti galimybę taikyti kainų spaudimą. Mažmeninėms Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugoms taikomas sąnaudų apskaitos įpareigojimas kartu su apskaitos atskyrimo įpareigojimu sudaro galimybes atlikti nediskriminavimo įpareigojimo priežiūrą ir kryžminio subsidijavimo prevenciją. Taip pat TEO teikiamų Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų atžvilgiu taikomas sąnaudų apskaitos įpareigojimas ir Didmeninės vietinės linijos paslaugų atžvilgiu taikomas nediskriminavimo įpareigojimas TEO veiks kaip ribojantis elementas, kuris neleis nepagrįstai sumažinti mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų kainų, t. y., siekiant mažinti Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų kainas, TEO privalės atitinkamai sumažinti ir Didmeninės vietinės linijos paslaugų kainas. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, TEO nustatyti įpareigojimai yra pakankami, kad padėtų spręsti Rinkų tyrime nustatytas konkurencijos problemas.

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
5.4.		CSC TELECOM	Didmeninėse elektroninių ryšių rinkose esančių įpareigojimų apskritai nepakanka, jie neefektyvūs – TEO didmeninės elektroninių ryšių paslaugos yra vis dar per brangios, operatoriai patiria mažiau kaštų perparduodami TEO mažmenines elektroninių ryšių paslaugas nei jas kurdami pasinaudojant TEO didmeninėmis elektroninių ryšių paslaugomis (ypač vertinant naujus pajungimus).	Neatsižvelgta	TEO teikiamų Didmeninės vietinės linijos paslaugų atžvilgiu paliekamas galioti nediskriminavimo įpareigojimas Rinkų dalyviams užtikrins skirtumą tarp Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugų bei Didmeninės vietinės linijos paslaugų kainų, kuris būtų pakankamas, kad TEO teikiamos Didmeninės vietinės linijos pagrindu būtų galima teikti Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugas konkurencingomis kainomis. Esant tokiam Rinkų reguliavimui, TEO pasiūlius nuolaidas teikiamoms Prieigos vartotojams ir Prieigos paslaugų gavėjams paslaugoms, atitinkamai turės pasiūlyti nuolaidas teikiamoms Didmeninės vietinės linijos paslaugoms tam pačiam laikotarpiui, kaip ir mažmeninėms elektroninių ryšių paslaugoms skelbiamų akcijų metu.
5.5.		CSC TELECOM	Standartinio didmeninių elektroninių ryšių paslaugų pasiūlymo kaina labai didelė palyginti su TEO siūlomomis mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų kainomis. Nors TEO siūlo įvairias nuolaidas, tai nėra ilgalaikis įsipareigojimas. Todėl sumažėjus nuolaidoms didmeninių elektroninių ryšių paslaugų gavėjai turėtų nesuplanuotų papildomų išlaidų, o TEO pelną. Todėl TEO turėtų tiesiog nustatyti pastovias mažesnes didmeninių elektroninių ryšių paslaugų kainas.	Neatsižvelgta	
5.6.		CSC TELECOM	TEO mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų kainos turėtų būti reguliuojamos kaip buvo reguliuojamos iki 2014 m. sausio 1 d., nes šio Rinkų tyrimo rezultatai nesprendžia Viešųjų vietinio ir (arba) nacionalinio, ir tarptautinio telefono ryšio paslaugų, teikiamų vartotojams ir paslaugų gavėjams, išskyrus vartotojus, teikiamų fiksuotoje vietoje, rinkoje egzistuojančių problemų.	Neatsižvelgta	Viešosios vietinio ir (arba) nacionalinio, ir tarptautinio telefono ryšio paslaugos, teikiamos vartotojams ir paslaugų gavėjams, išskyrus vartotojus, teikiamos fiksuotoje vietoje nėra šio Rinkų tyrimo objektas.
5.7.		CSC TELECOM	TEO turi būti įpareigota sąžiningai ir ne mažiau operatyviai suteikti didmenines elektroninių ryšių paslaugas operatoriams nei jos teikiamos sau (TEO mažmeniniams klientams). Be to, didmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikimo sąlygos turi būti neblogesnės nei mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikimo sąlygos.	Neatsižvelgta	TEO teikiamų Didmeninės vietinės linijos paslaugų atžvilgiu paliekamas galioti skaidrumo įpareigojimas užtikrins, kad šios paslaugos bus teikiamos nediskriminuojant kitų Rinkų dalyvių, o nediskriminavimo įpareigojimas užtikrins, kad kitiems operatoriams TEO taikys vienodas Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimo sąlygas, kurios bus ne blogesnės nei TEO taiko pats sau.
5.8.		CSC TELECOM	TEO turėtų būti išskaidyta į dvi atskiras įmones, kurių viena teiktų mažmenines elektroninių ryšių paslaugas, o kita didmenines elektroninių ryšių paslaugas. Tai reikalinga, nes: TEO pati sau didmenines elektroninių ryšių paslaugas suteikia greičiau; minėtų paslaugų teikimas TEO nekainuoja;	Neatsižvelgta	Funkcinio atskyrimo priemonė yra kraštutinė priemonė, kurią tikslinga naudoti tuomet, kai kitos priemonės yra neefektyvios. Tarnyba nurodo, kad šiuo metu galiojantys įpareigojimai ir iš naujo nustatomi įpareigojimai yra pakankamos priemonės užtikrinti skaidrų Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimą ir sudaryti sąlygas

Eil. Nr.	Pastabų grupė	Pastabos teikėjas	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
			parduodama didmenines elektroninių ryšių paslaugas TEO sužino kitų operatorių ketinimus Rinkose ir gali naudoti konkrečius atsakomuosius veiksmus; TEO parduodama didmenines elektroninių ryšių paslaugas turi itin daug svarbios informacijos apie konkurentus. Todėl CSC TELECOM nuomone, TEO teikiamos didmeninės elektroninių ryšių paslaugos yra nepatrauklios.		nediskriminaciniais pagrindais naudotis savo turima infrastruktūra visiems to pageidaujantiems operatoriams.
5.9.		CSC TELECOM	TEO nuo 2015 m. liepos 1 d. keičia Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimo sąlygas, siekiant dar kartą apmokestinti operatorius, kurie šiuo metu su TEO turi sudarę sutartis dėl Didmeninės vietinės linijos paslaugų teikimo ir yra sumokėję mokesčius už šių paslaugų diegimą.	Neatsižvelgta	Tarnyba šiuo metu atlieka TEO nuo 2015 m. liepos 1 d. įsigaliosiančio Didmeninės vietinės linijos paslaugų standartinio pasiūlymo vertinimą, t. y. vertina, ar TEO, taikydamas standartiniame pasiūlyme nurodytas sąlygas nepažeidžia TEO nustatytų įpareigojimų. Jeigu tam tikri neatitikimai bus nustatyti, Tarnyba savo kompetencijos ribose ims atitinkamų priemonių.